

Bilaga 15 till dnr 3.2.17-11259/2020

Förenklingsförslag för förlängningsåren 2021-2022

Förslag som påverkar programtexter

Förenklingsförslag	Åtgärd/er som berörs	Ändring programtext (var & vad)	Motiv för ändring	Konsekvensbeskrivning
1. Stödmottagaren får ta ut frivilliga deltagaravgifter om minst 500 kr /pers inom kompetensutveckling – alla fokusområden.	Kompetensutveckling åtgärd 1.	8.2.1.3.2.1 s. 179 <i>För stöd till kompetensutveckling inom fokusområde xx (alla) får en deltagaravgift tas ut.</i> Ändringsbehov svensk förordning/föreskrift: SFS 2015:406 3 kap. 4 §	Observera: Vi vill endast införa förslaget om det även ska gälla i kommande programperiod.(Föreslagit i Cap-uppdrag, dnr 3.1.17-00718-2020-1) Minskad administration som leder till tidsvinst. Tydligt för både SM och handläggare hur detta ska hanteras administrativt, minskar handläggningstiderna samt kompletteringar. Kvalitetsstämpeln som deltagaravgifterna symboliserar finns fortfarande kvar då det	Fördelar: Minskad administration både för stödmottagaren och handläggaren. Tidsvinst för stödmottagare och handläggare. Stödmottagaren får 100 procent kostnadstäckning och en mer korrekt summa stöd betalas ut då de registrerar deltagaravgifter som en kreditpost i e-tjänsten. Ökar tydligheten hur stödmottagare och handläggare ska hantera avgifterna då det har hanterats på olika sätt. Ökar deltagarantalet. Fler företag har råd att kompetensutveckla mer personal i den egna organisationen. Samhällsnyttig information och kunskap når en större grupp av lantbrukarna. Bra projekt faller inte på att det inte finns betalningsvilja bland deltagarna.

			<p>finns möjlighet att ta ut dem.</p> <p>Mindre företag och organisationer får bättre möjlighet att delta i kurser.</p> <p>Informationen och kunskapen kan spridas brett i företaget för att accelerera den önskade utvecklingen eftersom fler personer kan delta vid kurstillfället.</p>	<p>Ökar efterfrågan inom områden där det nu är en låg efterfrågan.</p> <p>Risk: Om detta införs i övergångsperioden trots att det inte är förankrat att förslaget ska gälla för kommande programperiod finns en risk att vi får återinföra tvingande deltagaravgifter. Detta är något som Jordbruksverket inte vill riskera, att senare i processen återinföra villkor som vi tidigare slopat.</p> <p>Personer avanmäler sig inte och tar upp plats för andra som vill delta. Risk finns även för att deltagarna på kurserna är mindre engagerade.</p> <p>Snedvridning av konkurrensen mellan utförare och att den generella betalningsviljan för kompetensutveckling minskar då den kompetensutveckling som subventioneras av LBP blir helt kostnadsfri.</p> <p>Risk för fonden: Att stödmottagaren inte redovisar deltagaravgifter som de tagit in som därmed ska dras av från stödet. Det finns risk för överkompensation. Enligt EU-förordning 1303/2013 art 65.8 ska intäkter dras av från stödet. Denna risk finns även idag. Detta kan kontrolleras på plats då kontrollanterna granskar bokföringen.</p>
2. Deltagaravgifter slopas inom rådgivning.	Rådgivning åtgärd 2.	8.2.2.3.2.1. s. 201	Observera: Vi vill endast införa förslaget om det även ska gälla i	Fördelar: Minskad administration både för stödmottagaren och handläggaren.

		<p>Under rubriken Villkor kan texten nedan tas bort.</p> <p>2a, 3a, 6a, 6b Mottagaren av rådgivningen ska betala 30% av det upphandlade priset eller stödmyndighetens timkostnad för tjänsten.</p> <p>4abc 5cd, tvärvillkors- och förgröningsrådgivning Mottagaren av rådgivningen ska betala 30% av det upphandlade priset eller stödmyndighetens timkostnad för tjänsten.</p> <p>5c, energieffektiviseringsrådgivning Mottagaren av rådgivningen ska betala 10% av det upphandlade priset eller stödmyndighetens timkostnad för tjänsten.</p> <p>4abc, utöver tvärvillkors- och förgröningsrådgivning och energieffektiviseringsrådgivning För övrig miljö- och klimatrådgivning inom fokusområde 4abc 5cd finns inget villkor att ta ut avgift.</p> <p>Ändringsbehov svensk förordning/föreskrift SFS 2015:406 3 kap. 4 §</p>	<p>kommande programperiod. Om rådgivning i övergångsperioden fortsättningsvis ska ske inom alla områden och inte endast inom klimat- och miljö vill vi heller inte föreslå detta förenklingsförslag. (Föreslagit i Cap-uppdrag, dnr 3.1.17-00718-2020-1))</p> <p>Minskad administration som leder till tidsvinst.</p> <p>Mindre företag och organisationer får bättre möjlighet att delta i rådgivningar.</p> <p>Informationen och kunskapen kan spridas brett i företaget för att accelerera den önskade utvecklingen eftersom fler personer kan delta vid rådgivningstillfället.</p>	<p>Stödmottagaren får 100 procent kostnadstäckning och en mer korrekt summa stöd betalas ut.</p> <p>Tydlighet vad som gäller gentemot både stödmottagare och handläggare. Tar bort ett moment i både redovisning och handläggning. Leder till tidsvinst, enkelhet och tydlighet.</p> <p>Ökar deltagarantalet. Fler företag har råd att delta i rådgivningar och fler personer i den egna organisationen fåt möjlighet att närvara.</p> <p>Samhällsnyttig information och kunskap når en större grupp av lantbrukarna.</p> <p>Bra projekt faller inte på att det inte finns betalningsvilja bland lantbrukarna.</p> <p>Ökar efterfrågan inom områden där det nu är en låg efterfrågan.</p> <p>Risk: Om detta införs i övergångsperioden trots att det inte är förankrat att förslaget ska gälla för kommande programperiod finns en risk att vi får återinföra tvingande deltagaravgifter. Detta är något som Jordbruksverket inte vill riskera, att senare i processen återinföra villkor som vi tidigare slopat.</p> <p>Personer avanmäler sig inte.</p>
--	--	---	--	--

				<p>Snedvridning av konkurrensen mellan utförare och att den generella betalningsviljan för rådgivning minskar då den rådgivning som subventioneras av landsbygdsprogrammet blir helt kostnadsfri.</p> <p>Risk för fonden: Ingen</p>
3. Ta bort möjligheten till övrigt offentligt stöd	Åtgärd 7 och 16.	<p>8.2.5.7 och 8.2.11.7</p> <p>Enligt den svenska förordningen om stöd för landsbygdsutvecklingsåtgärder har stödmyndigheten möjlighet att ställa villkor i beslut om stöd om att stödmottagaren ska ha övrig offentlig finansiering när detta är ett krav för delåtgärden. För offentliga aktörer ska minst 30 procent av de stödberättigande utgifterna vara övrig offentlig finansiering. För icke-offentliga aktörer är det inte obligatoriskt med övrig offentlig finansiering, men stödmyndigheten har möjlighet att ställa det kravet. Tillämpningen av kravet på övrig offentlig finansiering ska preciseras i stödmyndigheternas</p>	<p>Stor förenkling i handläggning samt för stödmottagare.</p>	<p>Fördelar: Förenkling för stödmottagare då de inte behöver hitta medfinansiärer.</p> <p>Stödmottagaren kan få ut hela sitt belopp direkt, då vi inte håller inne stöd. Förenkling för handläggningen då vi inte behöver hantera optimering.</p> <p>Risk: Konsekvensen är att budgeten minskar för stöden.</p> <p>Insatserna får inte samma förankring.</p> <p>Risk för fonden: Vi ser ingen risk för fonden.</p> <p>Eventuell dubbelfinansiering hanteras genom en minuspost i utgiftsredovisningen.</p> <p>IT-anpassning: Liten arbetsinsats. Kräver lite utveckling och en del konfiguration.</p>

		<p>handlingsplaner och godkännas av Jordbruksverket. Med övrig offentlig finansiering menas här en andel av den svenska finansieringen som inte kommer från programmets ordinarie anslag i statsbudgeten.</p> <p>Ändringsbehov svensk förordning/föreskrift: 1 kap. 6b § (2015:406)</p> <p>Den myndighet som beslutar om stöd får ställa som villkor för stödet att stödmottagaren har den offentliga finansiering som behövs när en sådan ytterligare finansiering är en förutsättning för att stödet ska kunna lämnas.</p> <p>Om stödmottagaren är en offentlig aktör ska den ytterligare finansieringen vara minst 30 procent.</p> <p>Hur villkor om offentlig finansiering ska tillämpas ska framgå av de handlingsplaner som utarbetas enligt 1 kap. 15 §. Förordning (2018:771).</p>		
--	--	---	--	--

Förslag som inte innebär en direkt förenkling – men som påverkar programtexter

Förenklingsförslag	Åtgärd/er som berörs	Ändring programtext (var & vad)	Motiv för ändring	Konsekvensbeskrivning
4. Minska kravet på ÖOS inom LLU	Åtgärd 19	Finansiella delar av programmet	Eftersom det blir svårt för vissa leaderområden att få fram t.ex. kommunala pengar till de projektmedel som tillförs under 2021 och 2022.	<p>Fördelar: Förenkling för leaderkontoren då de inte behöver hitta medfinansierare i samma utsträckning.</p> <p>Stödmottagaren kan få ut hela sitt belopp direkt, då vi inte håller inne stöd. Förenkling för handläggningen då vi inte behöver hantera optimering.</p> <p>Risk: Konsekvensen är att budgeten minskar för stöden.</p> <p>Insatserna får inte samma förankring.</p> <p>Risk för fonden: Vi ser ingen risk för fonden.</p> <p>IT-anpassning: Liten arbetsinsats. Kräver lite utveckling och en del konfiguration.</p>
5. Utöka vilka organisationstyper som kan beviljas förskott samt beloppet. Lägg till enskilda firmor.	Åtgärd 7, 16 och 19.	8.1. s 159 Förskott får lämnas inom åtgärderna 7, 16, 19 och projektstöd till lantrasföreningar i	Förenkla för stödmottagaren då de "slipper" ligga ute med pengar från början. Kan bättre upprätthålla sin likviditet.	<p>Fördelar: Stödmottagare kan komma igång med sitt projekt snabbare samt hålla uppe likviditeten.</p> <p>Handläggarna behöver inte prioritera upp vissa projekt i lika stor utsträckning pga. problem med likviditeten. Att prioritera</p>

		<p>10.2 under förutsättning att sökanden är en ideell förening, en ekonomisk förening i form av ett lokalt kooperativ, en allmännyttig stiftelse, en enskild firma eller en lokal utvecklingsgrupp som drivs av stödmottagaren.</p> <p>Ändringsbehov svensk förordning: SFS 2015:406 1 kap. 27 §, SFS 2015:407 28 §.</p>	<p>Skapar mer attraktiva stöd.</p> <p>Leder förhoppningsvis till en diversifiering av stödmottagare och nya aktörer som verkar på landsbygden.</p>	<p>upp vissa projekt drabbar andra stödmottagare som då får vänta längre på handläggning.</p> <p>Fler mindre organisationer vill, vågar och kan driva projekt och söka stöd i rollen som stödmottagare. Bidrar till en diversifiering av stödmottagare samt aktörer på landsbygden.</p> <p>Risk för svenska medel: Risk för återkrav och att stödmottagare inte betalar tillbaka pengarna. Förskott består endast av svenska medel.</p> <p>Kan eventuellt leda till problem med N+3.</p> <p>Löser inte alltid problemet med likviditet. Skapar ibland en falsk trygghet hos stödmottagaren.</p> <p>Ökning av belopp behöver utredas vidare. Ökning av belopp kan kräva IT-utveckling.</p> <p>IT-anpassning: Medel/stor arbetsinsats. Kräver konfiguration och eventuellt utveckling.</p>
<p>6. Utöka vilka organisationstyper som kan beviljas förskott samt beloppet.</p> <p>Lägg till aktiebolag.</p>	<p>Åtgärd 7, 16 och 19.</p>	<p>8.1. s 159</p> <p>Förskott får lämnas inom åtgärderna 7, 16, 19 och projektstöd till lantrasföreningar i 10.2 under förutsättning att sökanden är en ideell förening, en</p>	<p>Förenkla för stödmottagaren då de "slipper" ligga ute med pengar från början.</p> <p>Kan bättre upprätthålla sin likviditet.</p> <p>Skapar mer attraktiva stöd.</p>	<p>Fördelar: Stödmottagare kan komma igång med sitt projekt snabbare samt hålla uppe likviditeten.</p> <p>Handläggarna behöver inte prioritera upp vissa projekt i lika stor utsträckning pga. problem med likviditeten. Att prioritera upp vissa projekt drabbar andra stödmottagare som då får vänta längre på handläggning.</p>

		<p>ekonomisk förening i form av ett lokalt kooperativ, en allmännyttig stiftelse, ett aktiebolag eller en lokal utvecklingsgrupp som drivs av stödmottagaren.</p> <p>Ändringsbehov svensk förordning: SFS 2015:406 1 kap. 27 §, SFS 2015:407 28 §.</p>	<p>Leder förhoppningsvis till en diversifiering av stödmottagare och nya aktörer som verkar på landsbygden.</p>	<p>Fler mindre organisationer vill, vågar och kan driva projekt och söka stöd i rollen som stödmottagare. Bidrar till en diversifiering av stödmottagare samt aktörer på landsbygden.</p> <p>Risk för fonden: Risk för återkrav och att stödmottagare inte betalar tillbaka pengarna. Förskott består endast av svenska medel.</p> <p>Kan eventuellt leda till problem med N+3.</p> <p>Löser inte alltid problemet med likviditet. Skapar ibland en falsk trygghet hos stödmottagaren.</p> <p>Alla aktiebolag kan söka och beviljas förskott, även stora aktörer så som HS Service AB mm. som borde ha likviditet nog att upparbeta kostnaderna innan de får ersättning från LBP. Dock är risken för återkrav för stora aktiebolag mindre än små aktiebolag och enskilda firmor då de torde ha bättre likviditet.</p> <p>Ökning av belopp behöver utredas vidare. Ökning av belopp kan kräva IT-utveckling.</p> <p>IT-anpassning: Medel/stor arbetsinsats. Kräver konfiguration och eventuellt utveckling.</p>
<p>7. Lägg till text om besöksnäring i insatsområde 1.2/6b</p>	<p>Delåtgärd 1.2/ Fokusområde 6b</p>	<p>8.2.1.3.1.1. s. 169 Lägg till följande text under fokusområde 6b: <i>Besöksnäring på landsbygden</i> Projekt kan beviljas som utvecklar</p>	<p>Med anledning av att vi tidigare har omfördelat/flyttat pengar från en tidigare åtgärd till 1.2/6b för att driva projekt inom besöksnäring.</p>	<p>Fördelar: Tydliggöra vad som är möjligt att bevilja stöd till i detta insatsområde.</p> <p>Risk: Ingen</p> <p>Risk för fonden:</p>

		<p>landsbygden genom att besöksnäringen stärks och får förutsättningar att utvecklas. Projekten kan syfta till utveckling av geografiska platser, metoder för en integrerad utveckling och management i destinationer.</p> <p>Ändringsbehov svensk förordning: -</p>		Ingen
8. Införa möjlighet till att välja olika stödnivå	Åtgärd 16	<p>Kräver ändringar i åtgärdstexter i åtgärd 16 om vi vill kunna ha variationer inom varje utlysning.</p> <p>Ändringsbehov svensk förordning: Ja, om vi vill kunna ha variationer inom varje utlysning.</p>	<p>Vi vill kunna ha möjligheten att kunna välja stödnivå, 70-100 % beroende på typ av inriktning på insats. Ex om den är mer företagsinriktad 70%.</p>	<p>Fördelar: Ökar flexibiliteten samt medlen kan nyttjas mer behovsanpassat.</p> <p>Risk: Eventuell påverkar det FLIT. Behöver utredas.</p> <p>Förslaget medför inte en förenkling, då det leder till merarbete i handläggningen att hantera olika stödnivåer. För de stöd som idag hanteras genom 100 % i stöd (EIP) blir det merarbete både för stödmottagaren och för handläggaren då det ställer krav på annan finansiering. En konsekvens av förslaget är ökad administrativ börda både för stödmyndigheter och för stödmottagare (beroende på hur stödnivån hanteras idag).</p>

				Risk för fonden: Ingen IT-anpassning: Liten arbetsinsats. Kräver konfiguration.
--	--	--	--	--