

ÖK-sekretariatet

Protokoll nr 1/2024 från möte med övervakningskommittén för Sveriges strategiska plan för GJP

Tid: Den 16 januari 2024

Plats: Digitalt

Dagordning: Se bilaga 1

Deltagare: Se bilaga 2

1 Mötets öppnande

Ordföranden Tobias Olsson (**Landsbygds- och infrastrukturdepartementet**) förklarade mötet öppnat och hälsade ledamöterna välkomna.

2 Godkännande av dagordningen

Övervakningskommittén beslutade att godkänna dagordningen.

3 Genomgång av prestationsrapporten för år 2023 för Sveriges strategiska plan för GJP

Madelene Wetterskog (**Jordbruksverket**) gick igenom 2023 års prestationsrapport för den strategiska planen för GJP (se bilaga 3). Madelene klargjorde att arbete pågår med att uppdatera texter, vilket betyder att det inte är den färdiga versionen som kommittén har att yttra sig om.

Diskussion

Stefan Carlsson (**Länsstyrelsen**) kommenterade att täckdikning inom investeringsstödet för ökad konkurrenskraft inte är särskilt välsökt och befarade att målet kan bli svårt att nå under programperioden. Lena Callisen (**Jordbruksverket**) svarade att arbete med frågan sker inom målstyrningsarbetet och att det finns en plan för hur länsstyrelserna kan förbättra ansökningsläget.

Josefine Johansson Zuazu (**Ekologiska Lantbrukarna**) undrade i fråga om exempelvis resultatindikatorn R2 hur stöd kan anses välsökt om 0 % är uppnått samt att man inte ska vidta någon åtgärd. Madelene Wetterskog (**Jordbruksverket**) svarade att resultatindikatorerna endast baseras på uppgifter om utbetalda stöd och att Jordbruksverket kan se att det finns många ansökningar som väntar på handläggning eller som handläggs.

Jenny Ekman (**Naturskyddsföreningen**) frågade om ansökningsgraden inte syns i rapporten. Madelene Wetterskog (**Jordbruksverket**) svarade att den inte gör det. Jenny Ekman undrade vidare hur mycket som ändras i rapporten efter kommitténs yttrande. Madelene Wetterskog svarade att kvantitativa delar och faktiska siffror inte ändras. Däremot kommer den kvalitativa delen som resonerar och förklarar att ändras och förtydligas ännu mer. Jenny Ekman ansåg avslutningsvis att skrivningarna om GAEC-undantagen är intressanta.

Katarina Wolf (**LRF Ungdomen**) undrade om man kan se att startstödet leder till faktiska generationsskiften och hur man i så fall drar den slutsatsen. Madielene Wetterskog (**Jordbruksverket**) menade att det är en intressant fråga för uppföljningen av den strategiska planen. Det har gjorts intervjuer i förra programperioden som indikerar att många skulle ha startat ändå. En fråga är då om det innebär dödvikt, men fördelen är att verksamheten blir ett levande företag snabbare och det innebär att stödet bidrar positivt. Undersökningen visar också att många tar över inom familjen. En rapport om detta pågår för närvarande.

Stefan Carlsson (**Länsstyrelsen**) kommenterade att Länsstyrelsen har behövt avslå många startstödsansökningar på grund av medelsbrist och att ytterligare medel skulle ha behövts till detta och menade att det är synd att pengarna inte räcker när yngre vill satsa på livsmedelsproduktion. Enligt Stefan Carlsson gäller detta även djurstallar – målstyrningen mot täckdiken gör att länsstyrelserna behöver avsätta medel till det som inte efterfrågas och avslå många djurstallar. Madielene Wetterskog (**Jordbruksverket**) var av uppfattningen att det ligger i konstruktionen av den strategiska planen. Lena Callisen (**Jordbruksverket**) höll med om det. Åsa Wolgast Broberg (**Landsbygds- och infrastrukturdepartementet**) förklarade att man begärt underlag från Jordbruksverket om förslag till ändringar av den strategiska planen, men att det inte finns några förslag om detta i det underlaget. Åsa Wolgast Broberg menade dock att det inte är försent att ändra med initiativ från regeringen och att departementet noterat synpunkten.

Urve Laas (**EU-kommissionen**) hade en allmän kommentar när det gällde frågan som Stefan Carlsson lyfte och framförde att de strategiska planerna för GJP är strategiska dokument med många strategiska mål och att interventionslogiken kan leda till olika styrning för att försöka uppnå dessa mål.

Ordföranden förklarade att övervakningskommittén för landsbygdsprogrammet brukar godkänna rapporten med förbehåll att Jordbruksverket får göra tekniska justeringar. Thérèse Ljungquist (**ÖK-sekretariatet**) tillade att skillnaden mellan kommitténs roll i landsbygdsprogrammet jämfört med strategiska planen är att kommittén ska fatta beslut om rapporten i det förra fallet och lämna ett yttrande om den årliga prestationsrapporten i det senare.

4 Kommitténs yttrande om prestationsrapporten

Övervakningskommittén ställde sig bakom förslaget till den årliga prestationsrapporten med förbehåll att Jordbruksverket gör vissa tekniska korrigeringar.

5 Övriga frågor

Inga övriga frågor togs upp.

6 Nästa möte

Nästa möte blir ett fysiskt möte med studiebesök den 28–29 maj. ÖK-sekretariatet föreslog Jönköpings eller Kronobergs län som resmål och stöd till unga eller hotade husdjursraser som möjliga teman. **Ordföranden** förklarade att ÖK-sekretariatet har mandat att planera vidare och återkomma med detaljerad tidplan. Vidare konstaterade ordföranden att två hela dagar är lång tid med tanke på restider och att man i planeringen ska se över om det kan kortas i början och slutet.

7 Mötets avslutande

Ordföranden tackade samtliga deltagare och avslutade mötet.

Tobias Olsson

Thérèse Ljungquist

Ordförande

Övervakningskommittén sekretariat

Protokollet har signerats, men på grund av krav på tillgänglighetsanpassning publiceras det utan namnunderskrifter på webbsidan.