

Rådgivande grupp för användningsvillkor växtskyddsmedel

Möte 2020-05-12 kl. 10:00-12:00

Närvarande från gruppen: Agneta Sundgren, Anders Lindgren, Anette Bramstorp, Cecilia Lerenius, Kristina Forsberg, Martin Larsson, Milena Jasarevic, Ingrid Pontén

Övriga närvarande: Lena Slånberg (Sveaskog men arbetar även för Föreningen Sveriges Skogsplantproducenter)

Plats: Kemikalieinspektionen/Web-möte

Nästa mötestid: någon gång i september 2020. Fastställs längre fram.

Stående information i mötesanteckning:

Syftet med gruppen är att

- vara rådgivande och bidra till att hitta alternativa lösningar för befintliga villkor med syfte att minska riskerna med växtskyddsmedel. Det gäller exempelvis i sådana fall där skrivningen begränsar möjligheterna till alternativa lösningar som är minst lika effektiva för att uppnå syftet med villkoret
- vara rådgivande och bidra till att hitta alternativa lösningar för nya villkor i syfte att minska riskerna med växtskyddsmedel. Det gäller exempelvis att utforma skrivningarna så att möjligheterna att använda alternativa lösningar som är minst lika effektiva blir möjliga i enlighet med villkoren
- vara rådgivande och bidra till att formulera villkor så att de blir praktiskt genomförbara och lätta att förstå för mottagaren
- undersöka villkoren relativt tvärvillkoren

Arbetet kommer ske fortlöpande och kan rapporteras/sammanfattas vid Växtskyddsrådets möten. Kemikalieinspektionen är sammanhållande och äger processen.

Gruppen har inte något beslutsmandat. Beslut om villkorsformuleringar eller principer som berörs av diskussionerna i rådgivande gruppen fattas inom Kemikalieinspektionens ordinarie beslutsprocess.

Agendapunkter

1. Fråga från JV (Cecilia men även tidigare, 18 mars 2020, från Anders som besvarades i mejl 2020-03-19):

Produkter med prosulfokarb har nedanstående villkor. Vi har fått frågor om odling i växthus och tunnlar undantas eftersom de är under tak. Är det korrekt och behöver det förtydligas?

”Produkten får inte spridas närmare än 500 meter från kommersiella odlingar som ska skördas samma höst och som har ätliga delar ovan jord avsedda för humankonsumtion.”

KemI: Vi tänker oss att om växthus eller tunnlar är stängda/tillslutna är det inget problem om de finns på kortare avstånd än skyddsavståndet på 500 meter. Om de inte är stängda/tillslutna behöver de stängas/tillslutas före spridning med prosulfokarb-innehållande produkter.

2. Fråga från JV (Anders), det gäller behandling i grödor där det finns insädd (främst i spannmål).

Den tolkning som känns mest vedertagen är att det är huvudgrödan, dvs spannmålen, som bestämmer vilka produkter som är möjliga registreringsmässigt att köra. Sen finns det såklart produkter som selektivitetsmässigt inte funkar i insådder med t.ex. klöver och lusern (det är ju mer en fråga om användarinstruktion snarare än användarvillkor). Produkter som är möjliga att köra i dessa arter har ju också särskilda formuleringar i registreringen.

- I fallet Gratil uttrycks insäddsfrågan i kolumnen ”Övriga villkor och förtydliganden” på bilaga 3: ”Användning får även ske i stråsäd med insädd av vall”. Det kan tolkas som att det inte skulle vara tillåtet då insädd förekommer om denna meningen inte är med. Sedan samlar ju kolumnrubriken två helt olika begrepp – villkor och förtydliganden – kan kanske vara olyckligt....?
- För MCPA 750 har separata villkor för registrering beroende på om det är insädd eller ej (Höstvete, höstkorn, råg, och rågvete / Vårvete, vårkorn och havre resp. Höstsäd med insädd rödklöver eller rödklöver och gräs / Vårsäd med insädd rödklöver eller rödklöver och gräs). I detta fall handlar det om dos och tidpunkt som väl har med insäddens känslighet att göra.
- Basagran SG registrerat i Vårsäd med insädd rödklöver eller rödklöver och gräs.

Det har varit ”diskussioner i svang” angående produkterna Ariane S och Starane XL. Det har från vissa myndighetshåll (KemI?) framhävts att det inte skulle vara möjligt att köra dessa i t.ex. vårkorn med insädd av gräs, eftersom det inte uttryckligen står att de också är godkända då insädd finns i huvudgrödan. Att både Ariane S och Starane XL sedan är godkända när väl exempelvis betesvallen eller frövallen är etablerad och vallen blivit huvudgrödan hjälper med den tolkningen inte.

Drar man ett sådant resonemang till sin spets skulle det inte vara möjligt att vare sig ogräs-, svamp- eller insektsbehandla fält med insädd om det inte uttryckligen står att produkten också är godkänd i huvudgröda (vilken det nu än är) med insädd.

Underlag till diskussion skulle kunna vara Bilaga 3 för produkterna Gratil, MCPA 750, Basagran SG, Ariane S och Starane XL, så kan var och en se och jämföra skrivningarna.



4232_Villkor för
användningen_201750_3236_Bilaga



MCPA



Basagran



Ariane

VillSG_4115_Bilaga_VillIS_3856_Bilaga_Villkc



Starane
XL_4686_Bilaga_Villk

Vi diskuterade de olika skrivningarna.

KemI anser att användare gör rätt när de följer det som står i bruksanvisningen men att endast det som står med i beslutet är den godkända användningen.

3. JV (Cecilia)

I samband med att § 35 i Bekämpningsmedelsförordningen diskuteras blir det extra ögon på villkorsbilagan. Max antal behandlingar skrivs ofta 1 gång per år.

Detta ska tolkas som 1 gång per kalenderår? Även för en gröda som sås på hösten och skördas året efter?

Exempel: Diflanil får användas 1 gång per år i höstvet. Innebär det att både höst- och vårbehandling är möjlig i samma fält? 1 gång per år = 1 gång per kalenderår?

Beslut jan 2019, dvs ganska nytt.



Diflanil_4989_Bilaga
_Villkor_fÅllr_anvÅnr

KemI: Det är en korrekt tolkning att det är tänkt att vara en gång per kalenderår. Bedömningen av Diflanil gjordes 2015 och det senaste beslutet är en administrativ förlängning. Om vi ser att det behövs restriktioner försöker vi att tydliggöra det, t.ex. genom att skriva till ”endast vårbehandling” eller liknande.

4. Bilaga 3 förslag till ändringar som vi diskuterar hos oss.



bilaga 3
användningsvillkor t

KemI fick in många kommentarer på det nya utkastet på bilaga 3. De redovisas här:

Från JV:



bilaga 3 förslag
KemI_kommJV.docx

Jag håller med om kommentaren att max antal behandlingar måste preciseras i besluten. Det måste stå om det är per år eller per kultur eller vad som avses. För en lång kultur ex. äppelodling så är en

kultur flera år lång medan för en kort kultur ex. gurka så kan man hinna med flera kulturomgångar varje år på samma yta.

Jag förstår inte riktigt heller vad man menar med alla olika odlingssystem (under rubriken Var). Behöver man verkligen dela upp i så många olika eller är det här bara exempel på vilka olika uttryck som man hittar i gamla beslut? Vad betyder till exempel inomhus –är det på fönsterbrädan hos privatpersoner eller är det yrkesmässig odling av till exempel sallat i lokal där allt ljus kommer från belysning? Och vad betyder Trädgårdar, är det hobbyodling eller yrkesmässig odling, eller kanske parker?

Från Svenskt växtskydd:



SvV-Synpunkter på
Bilaga 3 Användning

Från Hushållningssällskapet:

Angående bilaga 3 tycker vi att den blivit tydligare.

Bra att Platsen får egen kolumn.

Vad gäller Karenstid vet jag att vi diskuterade men minns inte riktigt. Ett förslag: ”Karenstid, minst antal dagar mellan sista behandling och skörd”.

Sedan vårt möte har jag fått fler frågor kring insektsarter som inte finns uppräknade på etiketten men som är skadeinsekter med samma angreppssätt som insektsarter som omnämns.

Dvs det vi hade uppe på mötet.

Ett aktuellt och konkret exempel är kornfluga, som är en relativt ovanlig skadegörare men med angreppssätt som liknar mer vanliga insekter.

Aktuellt för ev. bekämpning skulle vara någon av pyretroiderna.

Jag tänker att med avseende på miljöpåverkan och påverkan på grödan borde det vara okej, eftersom de produkter som kan vara aktuella testats för användning mot liknande mer vanliga insekter som angriper vid samma utvecklingsstadier.

Stämmer det med era diskussioner på KemI?

Från LRF:

Jag har diskuterat det här med per år och per gröda med några olika personer.

Under rubriken ”Max antal behandlingar” tycker vi att det blir tydligt om man skriver som LRF gjorde i en UPMA som finns för produkten Fastac, där står det ”2 per år, högst en per kultur”.

Uttrycket gröda bör väl användas eftersom kultur är ett typiskt trädgårdsord.

Så om det blir så här under Max antal behandlingar: ”x per år, y per gröda”.

Då kan man reda ut både fallet med grödor där det odlas flera omgångar per år och höstsådda grödor som skördas nästa år.

Står det ”2 per år, 1 per gröda” så vet man att det är en gång i varje omgång eller att man inte får spruta på våren om man behandlats höstsådd gröda på hösten.

Står det ”2 per år, 2 per gröda” så kan man fördela det i en eller flera grödor.

När det gäller fleråriga grödor som frukt och jordgubbar till exempel så räcker det om det står antal gånger per år.

Under uttrycket ”Var” tror jag det räcker med Friland, Växthus eller Tunnel. Sådant som slutna växthus, hårdgjorda ytor (där får man ändå inte spruta) med mera kan vara ytterligare villkor. Annars blir det ju mycket rörigt.

När det gäller behandlingsmetod – många preparat har villkoret ”sprutning”. Det är förstås bra för då kan man använda alla metoder. Men det bör vara tydligt om det gäller bomspruta, fläktspruta,

handhållen utrustning eller bandspruta.

Om max 50 % av odlingsytan får behandlas är det bra att veta hur man ska göra med dosen – ett tydligt exempel finns på produkten Gallery där det står : Högst 50 % av odlingsytan får behandlas. Vilket innebär att den yta som behandlas, behandlas med 250 mL produkt/ha.

Här är alltså dosen 125 ml/ha.

Den maximala dosen anges numer alltid utan decimaler vad jag kan förstå. Det skapar faktiskt en del förvirring när man ska räkna om det till liter så jag vet inte om det är optimalt. Det låter mer naturligt att prata om 0,25 l Gallery än 250 ml.

Sen fastnade mina ögon på de olika uttrycken som används i växthus för behandling per år och på samma yta men det blev så rörigt så det kräver nog ett eget möte. Titta till exempel på den UPMA för Cerone som LRF fick för något år sedan. ”Max antal behandlingar avser per kalenderår och per kvadratmeter golvyta.” Odlarna började genast fundera på att flytta runt krukorna i växthusen. Men jag vet inte om spannmålsodlare och andra vill diskutera den sortens detaljer och det är nog hortonomerna hos er som är villiga att ge sig in i den diskussionen.

KemI:

Tack för ert engagemang och för alla kommentarer! Vi har diskuterat dem hos oss. Vi kommer att ta med en del av era förslag i den nya versionen som vi tänker oss att vi borde kunna ha på plats den 1 augusti.

När det gäller olika ”var” så tog vi fram exempel från olika beslut. Det var för att visa hur olika användningarna kan vara och att det i alla fall blir lättare att förstå vad beslutet gäller om man kan specificera ”var” i en egen kolumn i stället för att skriva ”frilandsodling av xxx” eller ”växthusodling av xxx” eller som i vissa fall då vi specificerat något under övriga villkor och förtydliganden.

När det gäller olika skadegörare och ogräs så har vi valt att inte specificera alla om det är fler än 3. Vilka arter av skadegörare och ogräs det är fråga om, har vi lämnat till företagen att skriva om i bruksanvisningen.

När det gäller skillnader i hur villkoren skrivits över tid gör vi vårt bästa för att förtydliga villkor som vi sett varit svåra att förstå. Men vi har inte möjlighet att skriva om alla villkor för alla produkter när vi kommit fram till ett bättre sätt att uttrycka dem. Villkoren är en del av ett positivt förvaltningsbeslut som inte får ändras utan starka skäl. Det är bara när vi gör en ny prövning som vi har rätt att ändra villkoren. När vi förlänger ett godkännande för att vi eller Kommissionen inte hinner med görs ingen ny prövning och vi kan därmed inte ändra villkoren. Denna typ av beslut gör vi då ett produktgodkännande riskerar att löpa ut innan en ny prövning hunnit göras. Det kan till exempel bero på att det verksamma ämnet fått en administrativ förlängning eftersom Kommissionen inte hinner med att följa den tänkta processen att göra en förnyad prövning av det verksamma ämnet.

5. Övrigt

-