

Samrådssammanställning

Datum
2026-09-28
Diarienummer
3.4.16-06559/2026

Förslag till föreskrifter om ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (2022:28) om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd

Samrådssinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Sveriges Kommuner och Regioner	Avstår från att lämna synpunkter.	--
Sametinget	Avstår från att svara.	--
Naturvårdsverket	Har inga synpunkter på de ändringar som föreslås i föreskriften, men vi efterfrågar vissa kompletterande analyser. Naturvårdsverket är positiva till att djurvälståndersättningen utökas till att omfatta även dikor. Vi är medvetna om att de föreslagna ändringarna i föreskriften är föranledda av politiska beslut och vi har inga synpunkter på ändringarna som sådana. Vi anser dock att Jordbruksverket i konsekvensutredningen bör uppmärksamma fler positiva effekter av bete än djurhälsa och lägre antibiotikaanvändning. Framför allt bete på naturbetesmarker bidrar i hög grad till biologisk mångfald, till bevarande av ett värdefullt biologiskt kulturarv och öppna landskap, samt ger förutsättningar för ökad inhemsk självförsörjningsgrad och ökad resiliens i det svenska lantbruket. Jordbruksverket skriver att den nya djurvälståndersättningen för dikor medför behov av IT-utveckling till en kostnad av flera miljoner kronor. Mot bakgrund av det vill vi informera er om att vi inom ramen för Övervakningskommittén för strategiska planen, senast i juni 2026, framfört att vi gärna skulle se att djurvälståndersättning även kunde tilldelas kvigor och stutar, eftersom de ofta betar på naturbetesmarker. Naturvårdsverket anser även att det borde införas ett tak och/eller en nedtrappning av stödet, så att djurvälståndersättningar inte bidrar till att befintliga	Tack för era synpunkter. Att hålla djur på bete har ju som ni nämner positiva effekter på naturen, men ersättningens fokus är på djurvälstånd så därför är det bara dessa aspekter vi tar upp. I nuläget är det enbart dikor som är aktuellt för ny djurvälståndersättning. Vi tar med oss era synpunkter till arbetet med den nya reformen. Djurvälståndersättningar ersätter de kostnader som lantbrukaren har haft för utförda åtgärder som främjar djurvälstånd. Syftet med ersättningen är att samtliga djur ska få ta del av djurvälstånden oavsett lantbrukets storlek.

Samrådssinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	stordriftsfördelar blir ännu större och mindre gårdar missgynnas i konkurrensen.	
Skogsstyrelsen	Avstår från att lämna synpunkter.	--
Länsstyrelsen i Stockholms län	10 1 kap, 3 § Föreslår att undantag av smittskyddsskäl och veterinära skäl även bör inkluderas. Samt att 2 kap. 4 § djurskyddsförordningen läggs till, undantag för djur i karantän.	Tack för era synpunkter. Vi antar att era synpunkter tillhör 10 a kap? Efter genomgång av synpunkter från samråd och intern delning har vi kommit fram till att ersättningen inte ska ha några undantag. Djurvälståndersättningen ersätter de faktiska kostnader som lantbrukaren har haft för utförda åtgärder. De djur som inte ingått i åtgärden ska inte ersättas.
Länsstyrelsen Norrbotten	10 kap. Djurvälståndersättning för mjölkkor Vilka skötselvillkor finns för betesgång? 6 a § [...] Bestämmelser om minsta antalet dygn och under vilken period som djuren ska hållas på bete finns i 6 kap. 4–6 §§ Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2019:18) om nötkreaturshållning inom lantbruket m.m. Bestämmelser om när nötkreatur som hålls för mjölkproduktion ska anses hållna på bete i ett dygn finns i 6 kap. 7 § samma föreskrifter. 10 a kap. Djurvälståndersättning för dikor Vilka skötselvillkor finns? 3 § Nötkreaturen ska hållas på bete 60 dagar under den period som andra nötkreatur än sådana som hålls för mjölkproduktion ska vistas ute enligt 6 kap. 4–6 §§ Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (2019:18) om nötkreaturshållning inom lantbruket m.m. Med en dag avses en sammanhållen period om 24 timmar. Båda av de ovanstående skrivningarna baseras på regelverket i 2019:18 men för mjölkkor väljer man att inte skriva ut antalet dygn djuren ska hållas på bete, eller vad som avses med ett dygn, medan för dikor skriver man ut 60 dagar och att en dag är 24 timmar. Kan tänka mig att man valt att inte skriva ut antalet dygn för mjölkkor och endast direkt hänvisa till 6 kap. 4–6 §§ (SJVFS 2019:18) för att det är 60, 90 eller 120 dagar beroende på vilken del av landet du befinner dig i. Upplever dock att det blir inkonsekvent att inte göra lika på båda, och skulle därför hellre se att man antingen direkt hänvisar till föreskriften i båda fallen, eller skriver ut antalet dagar i båda fallen. Ex. Nötkreatur som hålls för mjölkproduktion ska hållas på bete 60, 90 eller 120 dagar beroende på XX enligt 6 kap.	För mjölkkor så ersätter vi ett nationellt lagkrav och därför hänvisar vi till djurskyddsförordningen och djurskyddsföreskriften för att inte dubbelreglera. För dikor ersätter vi inte ett nationellt lagkrav vilket innebär att vi behöver reglera villkoren i dessa föreskrifter.

Samrådssinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	4–6 §§ Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (2019:18) [...] Men då man i nytrycket av ansökansföreskriften jobbar för att inte dubbelreglera kan det vara argument för att helt enkelt inte skriva ut antalet dagar i något av fallen och istället direkt bara hänvisa till föreskriften i enlighet med skrivelsen för dikor.	
Länsstyrelsen i Gotlands län	Har inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen i Södermanland	Avstår från att svara på denna remiss.	--
Länsstyrelsen i Västerbotten	10 kap 6b§ samt 10a kap 4§: Oklart vad som menas med "registreringsnummer för anläggningen där djuren huvudsakligen hålls", som ska anges som dokumentation för betesgången. Avses registreringsnumret där djuren befinner sig huvudsakligen sett under hela året eller där djuren befinner sig huvudsakligen under betesperioden? Om det är det senare alternativet som gäller, hur många platser, och hur långt bort, får djuren vara på för att de ändå ska anses vara 'huvudsakligen' på en av dem?	Skrivningen avser där djuren huvudsakligen befinner sig under hela året. Vi har förtydligat både i konsekvensutredning och i paragraferna.
Riksantikvarieämbetet	Riksantikvarieämbetet stöder Jordbruksverket förslag och är positiv till en ny djurvälståndssättning för dikor, som kommer att påverka landskapsvärden positivt, vilket i sin tur gynnar marker med höga natur- och kulturvärden. I framtiden vore det önskvärt om denna koppling tydliggjordes.	--
Länsstyrelsen Kalmar län	Inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen i Skåne	Definitionen av betesgång skiljer sig mellan nötkreatur för köttproduktion och nötkreatur för mjölkproduktion. Önskar därmed också ett förtydligande av definitionen av bete och betesgång för dikor.	Ingen åtgärd.
Länsstyrelsen i Jönköpings län	Har inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen Västra Götaland	10 a kap. 4 § Dokumentation av betesgång och 10 a kap. 5 § Kontroll Dokumentationskravet bör förtydligas så att det är tydligt vad Länsstyrelsen kan kontrollera om betesperiod och om ansökt antal djur är godkänt eller ej. Annars finns det risk att det blir godtyckligt. När under året ska dessa kontroller göras: som fältkontroll eller administrativ kontroll? Klövvårdssättningen kontrollerar Länsstyrelsen i huvudsak administrativt under senhöst/vinter och begär in dokument digitalt. Då behöver dokumentationen vara upprättad i en form som kan begäras in digitalt. För den mindre gården kan det vara praktiskt att visa betessläpp/hämtning med ett mobilfoto, men	Hur villkor ska kontrolleras och när det ska ske är inget som ska framgå i föreskriften. Detta är uppgifter för kontrollinstruktionen och för utbildning av kontrollanter. Den dokumentation som lantbrukaren ska visa upp ska innehålla registreringsnummer för anläggningen, djurgrupp och datum för de dagar som djuren har hållits på bete. Vissa lantbrukare rapporterar redan denna information till sitt certifieringsorgan för ekologisk produktion. Dessa lantbrukare kan visa upp denna befintliga dokumentation vid en kontroll.

Samrådssinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	förutsättningen är att ansökt antal djur kan ses på samma foto och att det går att verifiera datum då fotot är taget. För den större gården med många beten med egna anläggningsnummer bör det vara tillräckligt att de rapporterar djuren Tillfälligt ute/Åter från tillfälligt ute i ordinarie stalljournal. Det skulle minimera dubbeldokumentation. Utmaningen blir de djur som endast betar på huvudanläggningen eftersom de inte rapporteras.	
Länsstyrelsen Gävleborg	Har inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen i Hallands län	Angående 10 a Kap 3 § om djur som är undantagna från beteskravet ska kunna vara stödberättigade: Stödet ska vara en djurvälståndersättning för djur på bete och att då även betala ut stödet till de som fått undantag och håller djuren inne blir inte rättvist. Även om det kan finnas skäl att djuren inte kan få komma ut på bete så är det inget de bör kunna få miljöersättning för.	Tack för era synpunkter. Efter genomgång av synpunkter från samråd och intern delning har vi kommit fram till att ersättningen inte ska ha några undantag. Djurvälståndersättningen ersätter de faktiska kostnader som lantbrukaren har haft för utförda åtgärder. De djur som inte ingått i åtgärden ska inte ersättas.
Länsstyrelsen i Östergötland	Har inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen i Örebro	Förutsatt att ändringen av den strategiska planen godkänns och djurvälståndersättningen för mjölkkor delas i två separata delar från och med 2027 tillstyrker Länsstyrelsen i Örebro förslaget till ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (2022:28) om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd.	--
Länsstyrelsen Värmland	Har inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen i Västmanland	Lämnar inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen i Kronoberg	10 kap 2§ punkt 2. Eftersom det framgår att man kan åta sig att vidta en av eller båda delåtgärderna i 1§ borde det inte framgå att djuret ska uppfylla villkoren för klövvård och/eller för betesgång? "Tillräckligt lång tid" ser ut att vara olika beroende på vilken åtgärd det rör sig om. Om de åtar sig båda delåtgärderna behöver det enskilda djuret uppfylla villkoren för båda åtgärderna under de tidsramar som beskrivs för de olika delåtgärderna för att vara ersättningsgrundande?	Vi har förtydligat i konsekvensutredningen.
Länsstyrelsen i Kronoberg	10a kap 3§	Tack för era synpunkter.

Samrådssinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Undantag kan ses som en viktig ventil vid oförutsedda händelser tex extremväder eller smittsamma sjukdomar men de ska för den handläggande myndigheten vara enkla att bedöma och tydligt definierade i tillhörande rutiner. Lämnas en för stor gråzon leder det till längre handläggningstider och olikheter i bedömning mellan de handläggande myndigheterna.	Efter genomgång av synpunkter från samråd och intern delning har vi kommit fram till att ersättningen inte ska ha några undantag. Djurvälståndersättningen ersätter de faktiska kostnader som lantbrukaren har haft för utförda åtgärder. De djur som inte ingått i åtgärden ska inte ersättas.
Länsstyrelsen Jämtlands län	Har inga synpunkter.	--
Lantbrukarnas Riksförbund (LRF)	LRF har även haft samråd med Sveriges Nötköttsproducenter. LRF är positiva till att åtgärderna i djurvälståndersättningen för mjölkkor kan sökas var för sig och att djurvälståndersättningen till dikor nu införs. LRF är mycket positiva till att rapportering kan ske utifrån den produktionsplats där djuren huvudsakligen hålls då det ger en avsevärt enklare hantering än att följa förflyttningar under betessäsongen. För ersättningen till mjölkkor vill vi lyfta följande: • 3§ - i stycke 2 och 3 framgår inte att verkningen bara behöver ske vid behov. Båda styckena kan byta inledning till följande. "Besiktningen och, vid behov, verkningen av klövarna....". • LRF har fått indikationer på att det förekommer flera återkrav på klövvårdersättningen och hoppas att föreskriftsändringarna tagit hänsyn till eventuella behov av förtydliganden i reglerna.	Ingen åtgärd. När det ingår en punktlista i en paragraf ska man läsa hela paragrafen för att få helheten, det framgår av punkt 1 att det är 'vid behov'. Vi kommer därför inte att göra någon ändring. Vi har undersökt orsakerna till återkraven och övervägande majoritet av återkraven beror på grundvillkorsavdrag eller fel i märkning/journalföring eller rapportering. Återkraven har alltså inte med stöd villkoren att göra.
Sveriges Nötköttsproducenter (SNP)	Vi vill tacka Jordbruksverket för ett mycket bra förslag för djurvälståndersättning för dikor och den bakgrundsanalys som ni ger till förslagen. SNP stödjer det alternativ som Jordbruksverket själv förordar. Vi vill lämna följande kommentarer. • Hondjur över 2 år är enkel regel och lätt att se i CDB. • Kravet på 60 betesdagar är tydligt och praktiskt genomförbart i hela landet. • Samma regler även för djurvälståndersättningen för mjölkkor gör det enkel för producenter med båda typer av produktion och underlättar myndigheternas hantering. • Förslaget om alternativet att införa ett dokumentationskrav för betesgången tycker vi är rimligt och enkelt att uppfylla, då den dokumentation redan görs av många genom Eko och CDB och därmed lätt att följa upp.	--

Samrådssinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen i Dalarnas län	10 kap, 3 § Stryk första "samtliga".	Ingen åtgärd.
Länsstyrelsen i Dalarnas län	10 kap a, 3 § Konstig mening " Nötkreaturen ska hållas på bete 60 dagar under den period som andra nötkreatur än sådana som hålls för mjölkproduktion ska vistas ute enligt 6 kap. 4". Borde gå att skriva mer lättförståeligt.	Ingen åtgärd. Texten är en hänvisning till annat regelverk där denna formulering används. Genom att använda samma begrepp blir det tydligare var man ska läsa i det regelverket.
Länsstyrelsen i Dalarnas län	10 kap a Konstig uppdelning av kapitel. Varför inte 10 kap A och B?	Ingen åtgärd. Det är ett vedertaget arbetssätt vid arbete med juridiska regelverk. Befintligt kapitel ska behålla sina ursprungliga numreringar då dessa kan finnas som hänvisningar i andra texter.
Hushållningssällskapets Förbund	10 a kap. 3 § och 10 kap. 6a §: Vi välkomnar förenklingen i 10 a kap 3 § som för denna ersättning reglerar samma betesperiod på 60 dagar i hela landet oavsett lagkrav på betesperiod. Vi föreslår att med samma argument som i konsekvensutredningen till denna reglering se över kraven på betesperioden i delåtgärden för mjölkkor 10 kap. 6 a §. Här finns möjlighet att förenkla med samma tillämpning av samma bakomliggande lagkrav.	Ingen åtgärd. Djurvålfärdersättningen för mjölkkor ger ersättning för det befintliga lagkravet för bete sommartid för djur som hålls för mjölkproduktion till skillnad mot djurvålfärdersättningen för dikor som inte ger ersättning för något befintligt lagkrav utan har egna villkor för ersättningen. Därav skillnaden.
Länsstyrelsen i Uppsala län	Har inga synpunkter.	--
Länsstyrelsen Västernorrland	Under rubriken "Vilka krav gäller vid kontroll?" har 7§ tagits bort. Den gäller för nötkreatur. Samma text ligger kvar för kontroll av får och saggor. Texten känns väsentlig för att möjliggöra kontroll. Denna paragraf är motiveringen till djurhållaren att länsstyrelsen får och ska utföra kontroller.	Ingen åtgärd. Justeringen är ingen ändring i sak, regleringen om att Länsstyrelsen får utföra kontroller regleras redan i 11 kap. 26 § i förordningen (2022:1826) om EU:s gemensamma jordbrukspolitik. Paragrafen är därmed överflödig i dessa föreskrifter och har tagits bort. Djurvålfärdersättningarna för får och saggor ingår inte i detta samråd, dessa skrivningar kommer att ses över till 2028.