

Samrådssammanställning

Datum
2026-08-31
Diarienummer
3.1.16-04519/2026

Föreskrifter om ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2022:27) om investeringsstöd och projektstöd från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Havs- och vattenmyndigheten	Havs- och vattenmyndigheten vill härmed meddela att myndigheten inte önskar lämna några synpunkter på rubricerat ärende.	
Hela Sverige ska leva	Hela Sverige ska leva har inte mer än en synpunkt som till viss del besvaras i underlagen men som vi ändå vill påtala. Detta förslag kan försvåra för företag att ta tillvara och nytta begagnade maskiner i sin verksamhet detta ser vi som något som både kan missgynna företag och ambitionerna för att öka återbruk av maskiner och material för ett mera hållbart samhälle.	Jordbruksverket är medveten om att förslaget i vissa fall kan missgynna företag och ambitionerna för att öka återbruk av maskiner och material. Jordbruksverket anser dock att regelverket behöver leva upp till EU:s krav på att motverka dubbelfinansiering.
Lokal Utveckling Sverige, LUS	Av de föreslagna förändringarna vad gäller begagnad utrustning så förordar LUS alternativ 2. Om kravet skulle vara att kunna visa upp fullständig historik för begagnad utrustning riskerar det leda till att begagnad utrustning inte skulle nyttjas i Leaderprojekt. Vad gäller övriga förslag till förändringar har LUS inga synpunkter.	Jordbruksverket är medveten om att förslaget i vissa fall kan leda till att begagnad utrustning inte kan vara stödberättigande. Jordbruksverket anser dock att regelverket behöver leva upp till EU:s krav på att motverka dubbelfinansiering.
LRF	LRF ställer sig bakom förslaget i investeringsstöd för ny teknik, dvs att gränsen för när teknik anses ny ökar från två till fem år. LRF har i övrigt inga synpunkter på förslaget.	
Länsstyrelsen Blekinge	Länsstyrelsen Blekinge lämnar inga synpunkter i aktuellt ärende.	
Länsstyrelsen Gävleborg	Länsstyrelsen ser positivt på förslaget att förlänga tidsperioden för vad som anses vara ny teknik. Länsstyrelsen ser vidare att ägandeförhållandena av begagnad utrustning är ett tidskrävande och komplicerat moment att utreda. Det kommer vara svårt att hitta eventuella tidigare ägare av begagnad utrustning om det finns många led. Även om den föreslagna ändringen av föreskriften sannolikt leder till att stöd i många fall inte kommer kunna lämnas för begagnad utrustning så finns risken att sökande och myndigheten kommer lägga mycket utredningstid på detta innan man kommer fram till den slutsatsen. Länsstyrelsen ser också att det är viktigt att det är tydligt för den sökande vad som krävs om denna har begagnad utrustning i sin ansökan om stöd om förutsättningarna för detta förändras enligt Jordbruksverkets förslag.	Jordbruksverket är medveten om att regleringen kan medföra utökad handläggningstid.
Länsstyrelsen Jämtlands län	Begagnad utrustning Länsstyrelsen anser att det är bra att kunna ge stöd till begagnad utrustning och det nyttjas regelbundet i ansökningar. Länsstyrelsen ställer	Begagnad utrustning Att kravet på intyg tas bort från föreskrifterna innebär en möjlighet för stödmottagaren att på annat sätt visa att utrustning eller material inte

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	sig dock frågande till hur handläggare ska kontrollera att investeringen inte fått stöd tidigare om kravet på intyg tas bort i föreskriften. På vilket sätt kan sökande visa att villkoret är uppfyllt? Ny teknik Länsstyrelsen är positiv till förslaget att den tid som teknik kan anses ny utökas från två till fem år. Fortfarande är det dock väldigt svårt för både sökande och handläggaren att verifiera hur länge en teknik har sålts i Sverige, såvida det inte bygger på ny lagstiftning såsom virtuella stängsel.	tidigare har finansierats med offentliga medel. Stödmottagaren bör informeras om att ett intyg är ett sätt att visa detta.
Länsstyrelsen Jönköping	Länsstyrelsen i Jönköpings län meddelar att vi inte har några synpunkter på Jordbruksverkets ändringsförslag.	
Länsstyrelsen Norrbotten	Begagnad utrustning Länsstyrelsen anser att det är bra att kunna ge stöd till begagnad utrustning och det nyttjas regelbundet i ansökningar. Länsstyrelsen ställer sig dock frågande till hur vi ska kontrollera att investeringen inte fått stöd tidigare än från aktuell säljare. På vilket sätt kan sökande visa att villkoret är uppfyllt? Kommer man att presentera för stödmottagare, och handläggare, på vilka andra rimliga sätt det är möjligt att visa att investeringen inte tidigare fått stöd? Länsstyrelsen anser inte heller att Statskontorets önskan om att ett intyg där samtliga tidigare ägare intygar att investeringen inte fått stöd är rimlig eller ens genomförbar. Skrivningen om "en rimlig tidsperiod" är väldigt oprecis och måste antingen tidsättas eller vara upp till handläggaren att bedöma vad som kan anses rimligt. Ny teknik Noterbart att man föreslår att den tid som teknik kan anses ny utökas till fem år från två. Fortfarande är det väldigt svårt för både sökande och handläggaren att verifiera hur länge en teknik har sålts i Sverige. Idag är marknaden i EU öppen och det är möjligt för både företag och privata aktörer att köpa varor från andra delar av unionen utan att detta dokumenteras någonstans. Det är också nära nog omöjligt att veta när något först börjat tillhandahållas, såvida det inte bygger på ny lagstiftning som i fallet med virtuella stängsel. Visserligen anges i bilagan att det är sökande som ska lämna det underlag som visar att investeringen endast funnits i max fem år, men det är väldigt ottydligt vad detta skulle kunna innebära. Länsstyrelsen önskar därför fortfarande att skrivningen skulle bli liknande den i Landsbygdsprogrammet där teknik som ännu inte fått spridning eller inte används i den utsträckning som den borde, kan räknas som ny. I Landsbygdsprogrammet handlade skrivningen om huruvida det var innovativt.	Begagnad utrustning Att kravet på intyg tas bort från föreskrifterna innebär en möjlighet för stödmottagaren att på annat sätt visa att utrustning eller material inte tidigare har finansierats med offentliga medel. Stödmottagaren bör informeras om att ett intyg är ett sätt att visa detta. Ny teknik Jordbruksverket arbetar tillsammans med länsstyrelsen för att underlätta handläggningen och bedömningar i ärenden om ny teknik. Jordbruksverket kommer att uppdatera handlägningsrutiner i detta avseende.
Länsstyrelsen Skåne	Begagnad utrustning och material (3 kap. 15 §) Förslaget om skärpta krav för begagnad utrustning och material riskerar att bli alltför betungande i praktiken. Att kräva finansieringshistorik från samtliga tidigare ägare är orealistiskt, särskilt för äldre utrustning eller vid flera ägarbyten. Om vi ska kunna genomföra kontrollen mer än ett led	Begagnad utrustning I de fall stödmottagaren inte kan visa att ingen tidigare ägare har finansierat utrustning eller materialet med offentliga medel kommer stöd inte att kunna lämnas. Aktuella handlägningsrutiner kommer att uppdateras.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	tillbaka i tid är det avgörande att rutinen är tydlig och enkel. Det måste klargöras vad som ska ligga på oss som handläggande myndighet och vad som krävs av sökanden. Vi föreslår att ansökan innehåller en fråga om begagnad utrustning där sökanden anger var leverantören har köpt utrustningen eller materialet. Köper man begagnat bör det ligga i sökandens intresse att ta reda på hur gammal utrustningen är, varifrån den kommer och hur och var den har använts, särskilt om man lägger lite pengar på utrustningen. Samtidigt får inte bördan för sökanden bli för omfattande och krånglig. Formuleringen "en rimlig tid bakåt" i 1.3.1.1 är alltför otydlig och riskerar att leda till olika bedömningar mellan olika handläggare och län. Vi föreslår därför att en fast tidsgräns införs, exempelvis sju år, för hur långt tillbaka finansieringshistoriken ska kontrolleras. Om sökanden inte kan få fram intyg från alla tidigare ägare inom denna tidsperiod bör det vara möjligt att godkänna andra former av dokumentation, såsom fakturor eller registerutdrag, som visar att utrustningen inte har finansierats med offentliga medel. För att minska den administrativa bördan bör Jordbruksverket överväga att endast kontrollera EU-stöd och inte nationella medel, i enlighet med alternativ 4 i 1.3.3.1.4. Ny teknik (4 kap. 24 §) När det gäller ny teknik är en tidsgräns på fem år positiv, men det kan bli svårt för sökanden att visa när tekniken först började säljas i Sverige enligt 1.4.1. För att undvika ökad arbetsbelastning och olika bedömningar föreslår vi att Jordbruksverket tar fram en nationell förteckning över redan bedömd teknik samt tydliggör vilka krav som ställs på underlaget i bilaga 1.	Jordbruksverket bedömer att en begränsad tid på sju år tillbaka inte fullt ut lever upp till EU:s krav på att motverka dubbelfinansiering. Ny teknik Jordbruksverket arbetar tillsammans med länsstyrelsen för att underlätta handläggningen och bedömningar i ärenden om ny teknik. Jordbruksverket kommer att uppdatera handlägningsrutiner i detta avseende.
Länsstyrelsen Stockholm	Länsstyrelsen tillstyrker de föreslagna ändringarna och har inga andra synpunkter.	
Länsstyrelsen Uppsala	Länsstyrelsen har inga synpunkter på Samråd om förslag till ändrade föreskrifter om investeringsstöd och projektstöd från europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling	
Länsstyrelsen Värmland	Värmland ser ändringen av ökat antalet år som ska gått för att en ny teknik ska betraktas som ny som mycket positiv. I övrigt har vi inte har några synpunkter på ändringarna.	
Länsstyrelsen Västernorrland	Länsstyrelsen Västernorrland tillstyrker föreslagna ändringar av föreskrifterna om investerings- och projektstöd i sin helhet. Vi vill särskilt framhålla att den föreslagna ändringen i 4 kap 24§ punkt 7 är väl avvägd och bedöms bidra till ökande investeringsmöjligheter inom åtgärden Ny teknik.	
Länsstyrelsen Västmanland	Avseende 4 kap §24 punkt 7 om ny teknik: Det är positivt att tidsgränsen för vad som anses vara ny teknik har ändrats från två till fem år, då det kan bidra till att öka tillgängligheten till stödet och bättre spegla hur ny teknik sprids på marknaden. Samtidigt finns det behov av förtydliganden kring hur kravet ska tolkas och tillämpas i praktiken, särskilt avseende	Jordbruksverket arbetar tillsammans med länsstyrelsen för att underlätta handläggningen och bedömningar i ärenden om ny teknik. Jordbruksverket kommer att uppdatera handlägningsrutiner i detta avseende.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	vilken typ av underlag som ska styrka att tekniken har funnits på den svenska marknaden i högst fem år. Det gäller särskilt: • vilken typ av underlag som anses godtagbart, • hur det ska styrkas att tekniken för första gången sålts till kund i Sverige, samt • hur detta ska verifieras i handläggningen. Förtydliganden i dessa delar skulle bidra till en mer enhetlig och rättssäker tillämpning. Vi har inga synpunkter på föreslagna bestämmelser i övrigt.	
Länsstyrelsen Västra Götaland	Vi har inga synpunkter att lämna och tillstyrker förslaget i sin helhet.	
Länsstyrelsen Örebro	Begagnad utrustning och material (3 kap. 15 §) Förslaget om skärpta krav för begagnad utrustning och material riskerar att bli alltför betungande i praktiken. Att kräva finansieringshistorik från samtliga tidigare ägare är orealistiskt, särskilt för äldre utrustning eller vid flera ägarbyten. Om vi ska kunna genomföra kontrollen mer än ett led tillbaka i tid är det avgörande att rutinen är tydlig och enkel. Det måste klargöras vad som ska ligga på oss som handläggande myndighet och vad som krävs av sökanden. Vi föreslår att ansökan innehåller en fråga om begagnad utrustning där sökanden anger var leverantören har köpt utrustningen eller materialet. Köper man begagnat bör det ligga i sökandens intresse att ta reda på hur gammal utrustningen är, varifrån den kommer och hur och var den har använts, särskilt om man lägger lite pengar på utrustningen. Samtidigt får inte bördan för sökanden bli för omfattande och krånglig. Formuleringen "en rimlig tid bakåt" i 1.3.1.1 är alltför otydlig och riskerar att leda till olika bedömningar mellan olika handläggare och län. Vi föreslår därför att en fast tidsgräns införs, exempelvis sju år, för hur långt tillbaka finansieringshistoriken ska kontrolleras. Om sökanden inte kan få fram intyg från alla tidigare ägare inom denna tidsperiod bör det vara möjligt att godkänna andra former av dokumentation, såsom fakturor eller registerutdrag, som visar att utrustningen inte har finansierats med offentliga medel. För att minska den administrativa bördan bör Jordbruksverket överväga att endast kontrollera EU-stöd och inte nationella medel, i enlighet med alternativ 4 i 1.3.3.1.4. Ny teknik (4 kap. 24 §) När det gäller ny teknik är en tidsgräns på fem år positiv, men det kan bli svårt för sökanden att visa när tekniken först började säljas i Sverige enligt 1.4.1. För att undvika ökad arbetsbelastning och olika bedömningar föreslår vi att Jordbruksverket tar fram en nationell förteckning över redan bedömd teknik samt tydliggör vilka krav som ställs på underlaget i bilaga 1.	Begagnad utrustning I de fall stödmottagaren inte kan visa att ingen tidigare ägare har finansierat utrustning eller materialet med offentliga medel kommer stöd inte att kunna lämnas. Aktuella handläggningsrutiner kommer att uppdateras. Jordbruksverket bedömer att en begränsad tid på sju år tillbaka inte fullt ut lever upp till EU:s krav på att motverka dubbelfinansiering. Ny teknik Jordbruksverket arbetar tillsammans med länsstyrelsen för att underlätta handläggningen och bedömningar i ärenden om ny teknik. Jordbruksverket kommer att uppdatera handläggningsrutiner i detta avseende.
Naturvårdsverket	Naturvårdsverket avstår från att yttra sig i rubricerat ärende.	
Riksantikvarieämbetet	Riksantikvarieämbetet stöder Jordbruksverket i ändringen så det blir tydligt med vilket villkor som tillämpas.	Det är beklagligt om förslaget i vissa fall kan missgynna föreningar och företagare som arbetar för att gynna natur- och kulturmiljövärden.

