

## Konsekvensutredning, förslag till upphävande av Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 1995:125) om införsel av fisk, kräftdjur och blötdjur och produkter därav (saknr. J12)

Inför att en förvaltningsmyndighet ska besluta om föreskrifter eller allmänna råd ska som huvudregel en konsekvensutredning tas fram och dokumenteras. Förvaltningsmyndigheter ska även redovisa en konsekvensutredning när de lämnar in förslag till regeringen eller Regeringskansliet om att regeringen ska föreslå eller besluta om nya eller ändrade lagar och förordningar. Vid framtagandet av analysen bör hänsyn tas till den vägledning som Ekonomistyrningsverket ansvarar för. Om någon del av analysen inte kan göras ska detta motiveras.

<b>KONSEKVENsutredning, förslag till upphävande av Statens Jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 1995:125) om införsel av fisk, kräftdjur och blötdjur och produkter därav (saknr. J12)</b> .....	<b>1</b>
<b>1 ALLMÄNT</b> .....	<b>2</b>
<b>2 BEMYNDIGANDEN M.M.</b> .....	<b>3</b>
<b>3 FÖRETAG</b> .....	<b>4</b>
<b>4 STATEN</b> .....	<b>5</b>
<b>5 SAMRÅD</b> .....	<b>6</b>
<b>6 IKRAFTTRÄDANDE OCH UTVÄRDERING</b> .....	<b>6</b>

# 1 Allmänt

Kontaktperson hos Jordbruksverket:

Klara Eskilsson, [Klara.Eskilsson@jordbruksverket.se](mailto:Klara.Eskilsson@jordbruksverket.se)

Shabnam Hansen, [shabnam.hansen@jordbruksverket.se](mailto:shabnam.hansen@jordbruksverket.se)

## 1.1 Föreskrifter som ändras

De föreskrifter som ska upphävas är Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 1995:125) om införsel av fisk, kräftdjur och blötdjur och produkter därav. Föreskrifterna har veterinärt saknummer J12.

## 1.2 Förslaget berör

Företag

Andra enskilda

Kommuner

Regioner

Staten

## 1.3 Problemet och vilken förändring som eftersträvas

I dag reglerar Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 1995:125) om införsel av fisk, kräftdjur och blötdjur och produkter därav (saknr. J12) att vattenbruksdjur bara får flyttas från zoner eller anläggningar som har minst samma hälsostatus avseende infektiös pankreasnekros (IPN) samt att fisk tillhörande familjen Salmonidae och Anguillidae är mottagliga arter för IPN. Detta regleras numera även i artikel 4 och bilaga III i kommissionens genomförandebeslut (EU) 2021/260 om godkännande av nationella åtgärder för att begränsa effekterna av vissa sjukdomar hos vattenlevande djur i enlighet med artikel 226.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/429 och om upphävande av kommissionens beslut 2010/221/EU.

Kommissionen har uppdaterat kommissionens genomförandebeslut 2021/260 genom kommissionens genomförandebeslut (EU) 2025/403 av den 28 februari 2025 om ändring av bilagorna till genomförandebeslut (EU) 2021/260 vad gäller godkännande av vissa nationella åtgärder för att begränsa effekterna av vissa sjukdomar hos vattenlevande djur. I förteckningen över arter som är mottagliga för dessa sjukdomar finns ål (*Anguilla anguilla*) och röding (*Salvelinus alpinus*) förtecknade som mottagliga arter för IPN. Det är därför nödvändigt att ta bort den dubbelreglering som uppkommit efter att ål och röding förtecknats som mottagliga arter i kommissionens genomförandebeslut.

Ett flertal av bestämmelserna i J12 upphävdes vid ikraftträdandet av EU:s djurhälsoförordning den 21 april 2021, eftersom motsvarande krav vid förflyttningar och införsel av vattenlevande djur och produkter kom att regleras av denna nya EU-lagstiftningen om djurhälsa. Vissa bestämmelser fick dock vara kvar under en övergångsperiod till dess att EU-kommissionen tagit ställning till om *Anguilla anguilla* (ål) och *Salvelinus alpinus* (röding) skulle listas som mottagliga arter för IPN, efter att Sverige lagt fram vetenskapligt underlag om denna fråga för kommissionen. Avsikten i samband med ändringen av J12 under 2021 var att kvarvarande bestämmelser i J12 skulle upphävas efter att kommissionen tagit ställning till om de berörda arterna ska anses vara mottagliga arter för IPN.

#### **1.4 Vad blir konsekvenserna om vi inte vidtar någon åtgärd (nollalternativet)?**

Det blir en dubbelreglering om vi har kvar bestämmelserna, vilket inte är tillåtet.

#### **1.5 Olika alternativ för att uppnå förändringen samt för- och nackdelar med dessa**

Det finns inga alternativ till att upphäva de nationella bestämmelserna, vilka utgör en dubbelreglering. Dubbelregleringar i författningar är inte tillåtna.

## **2 Bemyndiganden m.m.**

### **2.1 Uppgifter om de bemyndiganden som myndighetens beslutanderätt grundar sig på**

De bemyndiganden som Jordbruksverket tillämpar i föreskriftsförslaget:

- 3 och 21 §§ förordningen (1994:1830) om införsel av levande djur m.m.

### **2.2 Bedömning av om regleringen överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen**

Upphävandet av föreskrifterna innebär att Sverige inte har kvar de nationella reglerna på det aktuella området, vilket istället regleras på EU-nivå. Upphävandet innebär att vi följer EU:s lagstiftning på området.

### **2.3 Ange skälen i det fall förslag syftar till ett genomförande av EU-direktiv i nationell rätt som går utöver direktivets miniminivå**

Ej relevant.

### 3 Företag

Med företag avses här en juridisk eller en fysisk person som bedriver näringsverksamhet, det vill säga försäljning av varor och/eller tjänster yrkesmässigt och självständigt. Att yrkesmässigt bedriva näringsverksamhet bör tolkas brett.

#### 3.1 Beskrivning av antalet företag som berörs, vilka branscher företagen är verksamma i samt storleken på företagen

Vattenbruksföretag som håller ål eller röding berörs i de fall de flyttar djuren från ett område med lägre hälsostatus till ett område med högre hälsostatus för IPN.

Det gäller anläggningar i inlandszon som tar in ål eller röding från kustzon eller som tar in ål eller röding från ett annat land utan fristatus.

Enligt Jordbruksverkets vattenbruksregister (CVR) håller 10 anläggningar ål och 26 anläggningar håller röding.

De flesta anläggningar som håller ål är djurparker eller forskningsanläggningar som är slutna anläggningar där djur hålls för andra ändamål än utsättning eller konsumtion.<sup>1</sup> Bara två anläggningar är anläggningar där djur hålls i syfte att flyttas levande, som livsmedel eller för utsättning i naturen. Maxkapaciteten för att hålla djur på dessa anläggningar är 0,1–30 ton biomassa. Det bör noteras att anläggningar som håller ål, håller många andra arter och inte bara ål.

De flesta anläggningar som håller röding är anläggningar där djur hålls i syfte att flyttas därifrån levande, som livsmedel eller för utsättning i naturen. Bara en anläggning är en sluten anläggning där djur hålls för andra ändamål än utsättning eller konsumtion.<sup>2</sup> Maxkapaciteten för att hålla djur på anläggningar som håller röding är 0,5–6 000 ton biomassa. Det bör noteras att anläggningar som håller röding, håller många andra arter och inte bara röding samt att maxkapacitet på en anläggning inte innebär att det är den mängd djur som hålls på anläggningen vid en viss given tidpunkt.<sup>3</sup>

#### 3.2 Beskrivning av vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader

Upphävandet av föreskrifterna medför ingen förändrad tidsåtgång för företagen eftersom de nationella bestämmelserna har ersatts av bestämmelser på EU-nivå.

---

<sup>1</sup> Anläggningstyp ”sluten anläggning där djur hålls för prydnadsändamål” enligt förordning (EU) 2020/691.

<sup>2</sup> Anläggningstyp ”sluten anläggning där djur hålls för prydnadsändamål” enligt förordning (EU) 2020/691.

<sup>3</sup> Information från Jordbruksverkets vattenbruksregister den 19 mars 2025.

### **3.3 Beskrivning av vilka andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen**

Upphävandet av föreskrifterna medför inga förändrade kostnader eller andra förändringar för företagen eftersom de nationella bestämmelserna har ersatts av bestämmelser på EU-nivå.

### **3.4 Redogörelse för vilka åtgärder som har vidtagits för att förslaget inte ska medföra mer långtgående kostnader eller begränsningar än vad som bedöms vara nödvändigt för att uppnå dess syfte**

Ej relevant.

### **3.5 Beskrivning av i vilken utsträckning regleringen kan komma att påverka konkurrensförhållandena för företagen**

Upphävandet av föreskrifterna påverkar inte konkurrensförhållanden inom Sverige och inte heller i förhållande till företag i andra medlemsstater eller i tredje land.

### **3.6 Beskrivning av hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen**

Upphävandet av föreskrifterna påverkar inte företagen eftersom de nationella bestämmelserna har ersatts av bestämmelser på EU-nivå.

## **4 Staten**

### **4.1 Beskrivning av vilka som berörs av regleringen och hur många de är**

Jordbruksverket påverkas genom att information behöver uppdateras angående gällande lagstiftning.

### **4.2 Beskrivning och beräkning av förslagets kostnader och intäkter**

Upphävandet av föreskrifterna medför inga intäkter för staten.

Kostnaderna för staten blir genom Jordbruksverkets arbete:

Arbetsuppgift*	Arbets tid (h)	Kostnad (SEK)**
Föreskriftsarbete	150	129 000
Uppdatering av webbsidor	1	860
Uppdatering av kontrollvägledning	3	2 580
Totala summan	154	132 440

\* Arbets tid och kostnader som uppstår för Jordbruksverket

\*\*Kostnad beräknad på 860 kronor per timme.

### **4.3 Beskrivning och, om möjligt, en beräkning av andra relevanta konsekvenser**

Upphävandet av föreskrifterna medför inga sådana konsekvenser.

### **4.4 Redogörelse för vilka åtgärder som har vidtagits för att förslaget inte ska medföra mer långtgående kostnader eller begränsningar än vad som bedöms vara nödvändigt för att uppnå dess syfte**

Ej relevant.

## **5 Samråd**

### **5.1 Beskrivning av tidigt samråd**

Dialog har förts med HaV och SVA. Detta har skett som en del i det arbete med föreskrifter om IPN som pågår med målet att träda ikraft 1 januari 2027. Obligatoriskt samråd har genomförts med HaV.

## **6 Ikraftträdande och utvärdering**

### **6.1 Bedömning av om särskild hänsyn behöver tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdande och om det finns behov av speciella informationsinsatser**

Upphävandet bör ske snarast eftersom dubbelregleringar i författningar inte är tillåtna.

### **6.2 Beskrivning av hur och när konsekvenserna av förslaget kan utvärderas**

Ej relevant.